



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu,  
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11, Zagreb

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Aleksandri Bilić, u pravnoj stvari tužitelja KRISTINA TOPOLOVEC, OIB: 1650811350, Zagreb, Ulica Joze Martinovića 15, koju zastupa punomoćnica Irena Mesiček, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženika VESNA FEDERER-BUDIMČIĆ, OIB: 71516337134, Zagreb, Kraljevićeva 8/B, koju zastupa punomoćnik Josip Stanić, odvjetnik u Zagrebu, radi naknade štete te isključenja člana iz društva, zaključio je glavnu raspravu 15. veljače 2024., u prisutnosti punomoćnice tužitelja Irene Mesiček, odvjetnice, s danom objave 7. ožujka 2024.,

### p r e s u d i o j e

I/ Nalaže se tuženoj VESNI FEDERER-BUDIMČIĆ iz Zagreba, Kraljevićeva 8/B, OIB 71516337134 da s osnova naknade štete plati društvu LADA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Badalićeva 23 A, OIB 53038317655 iznos od 316.451,18 EUR zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 8. kolovoza 2019., do 30. lipnja 2019. po stopi 6,54 % godišnje, od 1. srpnja 2019., do 31. prosinca 2019., po stopi od 6,30 %, od 1. siječnja 2020., do 30. lipnja 2020., po stopi od 6,11 % godišnje, od 1. srpnja 2020., do 31. prosinca 2020., po stopi 5,89 % godišnje, od 1. siječnja 2021., do 30. lipnja 2021., po stopi od 5,75 % godišnje, od 1. srpnja 2021., do 31. prosinca 2021., po stopi od 5,61 % godišnje, od 1. siječnja 2022., do 30. lipnja 2022., po stopi od 5,49 % godišnje, od 1. srpnja 2022., do 31. prosinca 2022., po stopi od 5,31 % godišnje, od 1. siječnja 2023., do 30. lipnja 2023., po stopi od 5,50 % godišnje, a od 1. srpnja 2023., do 31. prosinca 2023., po stopi od 7 %, a od 1. siječnja 2024., do 30. lipnja 2024., po stopi od 7,5 %, a od 1. srpnja 2024., do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 (petnaest) dana.

II/ Odbija se tužbeni zahtjev tužiteljice u dijelu u kojem potražuje s osnova naknade štete od tužiteljice društvu LADA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Badalićeva 23 A, OIB 53038317655 isplatu iznosa od 36.801,16 eur zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 8. kolovoza 2019., do 31. prosinca 2022., po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri

postotna poena, a od 1. siječnja 2022., pa sve do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 (petnaest) dana kao neosnovan.

III/ Odbija se kao neosnovan, tužbeni zahtjev tužiteljice koji glasi:

" Isključuje se tužena VESNA FEDERER-BUDIMČIĆ iz Zagreba, Kraljevićeva 8/B, OIB 71516337134 iz članstva društva LADA d.o.o. Zagreb, Badalićeva 23 A, OIB 53038317655 s danom isplate tržišne vrijednosti poslovnog udjela u visini od 8.600,43 EUR, koji je iznos društvo LADA d.o.o. Zagreb, Badalićeva 23 A, OIB 53038317655 dužno platiti tuženoj u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti ove presude, nakon čega će poslovni udio tužene u sudskom registru Trgovačkog suda u Zagrebu biti prenesen na društvo LADA d.o.o. Zagreb, Badalićeva 23 A, OIB 53038317655."

IV/ Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 32.878,05 eur u roku od 15 (petnaest) dana.

V/ Odbija se tužitelj sa zahtjevom za naknadu parničnog troška u iznosu od 18.984,34 eur kao neosnovan.

### Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi podnesenoj 14. kolovoza 2019., navodi kako podnosi tužbu radi naknade štete sukladno čl. 453 ZTD te isključenja člana društva. Tužiteljica navodi kako su stranke (Kristina Topolovec kao tužitelj te Vesna Federer Budimčić tužena i Mirjana Filipović ranije kao II tužena) članovi trgovačkog društva Lada d.o.o. te kako tužiteljica raspolaže s 30% temeljnog kapitala, I tužena s 40% temeljnog kapitala društva te II tužena s 30% temeljnog kapitala društva, dok je I tužena jedini član uprave. Navodi kako je I tužena kao zastupnik po zakonu društva Lada d.o.o. u razdoblju od 2016., do 2018., sa računa društva isplaćivala značajna novčana sredstva drugim trgovačkim društvima, i to društvu MONTER d.d. Zagreb i društvu MONTER MONT d.o.o. Zagreb, oba u vlasništvu Šabana Zolić i njegove obitelji, društvu ZLOPAŠA d.o.o. Zagreb, Mikulići 112, a u vlasništvu Mateja Zlopaša te društvu F.I.U.M. d.o.o. Zagreb u vlasništvu II tužene i njezinog supruga Ivice Filipović. Tužiteljica navodi kako se isplata navedenih sredstava vršila putem fiktivnih ugovora o besamatnim pozajmicama, time da se rok povrata neprestano produžavao aneksima tih ugovora pa se tako "pozajmljena" sredstva nikada nisu vraćala. Nadalje navodi kako je I tuženica sebi i II tuženoj omogućila korištenje poslovne DINERS kartice društva LADA d.o.o. Zagreb, koju su koristile na način da podmiruju sve osobne potrebe svojih obitelji, uključujući kupnju dizajnerske odjeće, nakita i slično. Iako se predmetnim karticama plaćaju osobni troškovi tuženica, tuženice cjelokupan trošak u poslovnim knjigama knjiže kao poslovni trošak društva LADA d.o.o. Zagreb koje društvo podmiruje navedene račune u cijelosti. Na teret društva LADA d.o.o. tuženice plaćaju i troškove školovanja sina II tuženice na Sveučilištu Algebra, troškove raznih obiteljskih proslava, a kupljen je čak i viličar za neku treću osobu. I tužena je kao osoba ovlaštena za zastupanje društva LADA d.o.o. Zagreb od trgovačkog društva O2 d.o.o. Zagreb, Savica I. 133 kupila veliku količinu informatičke opreme koja se samo malim dijelom koristi za potrebe društva LADA d.o.o. dok je pretežni dio laptopa i slično I tužena

zadržava za svoje osobne potrebe. Tužiteljica ističe kako sukladno odredbama Društvenog ugovora I tužena ne smije bez suglasnosti svih članova društva investirati u opremu i repromaterijal u visini koja je veća od potreba jedne mjesečne proizvodnje. Ističe kako I tužena nije vodila i ne vodi poslove društva s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika, niti poštuje ograničenja ovlasti za zastupanje postavljena društvenim ugovorom, slijedom čega je sukladno čl. 252 st. 2 ZTD odgovorna za štetu društvu LADA d.o.o. Navodi kako je tužiteljica na skupštini društva održanoj dana 5. lipnja 2019., predložila da društvo podnese tužbu radi naknade štete protiv I tužene kao članice uprave društva, no prijedlog je odbijen obzirom da su tuženice glasale protiv. Tužiteljica navodi kako sukladno čl. 453 ZTD kao član društva koji raspolaže poslovnim udjelom na koji otpada najmanje deseti dio temeljenog kapitala društva postavlja zahtjev za naknadu štete kojeg društvom ima prema I tuženoj kao članici uprave društva. Tužiteljica je kao član društva temeljem čl. 420 ZTD postavila i zahtjev za isključenje tuženica kao članova društva iz društva LADA d.o.o.. Tužiteljica visinu naknade isključenim članovima društva naznačuje u podnesku od 16. rujna 2019., navodeći kako se I tužena isključuje s danom isplate tržišne vrijednosti poslovnih udjela u visine od 64.800,00 kuna.

2. Imajući na umu kako je rješenjem ovog suda od 9. prosinca 2020., razdvojen postupak u odnosu na II tuženu te se pod ovim poslovnim brojem nastavio voditi postupak radi naknade štete te isključenja I tužene kao člana društva Lada d.o.o. Stoga se nastavno u bitnom iznose navodi iz odgovora na tužbu I tužene odnosno, sada tužene.

3. Ista u odgovoru na tužbu ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije tužiteljice radi podnošenja tužbe za isključenjem tužene, navodeći kako predmetnu tužbu za isključenje može podnijeti samo društvo ili svi ostali članovi društva. U odnosu na tužbeni zahtjev radi naknade štete tužena također ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije navodeći kako sukladno čl. 453 st. 1 ZTD eventualna tražbina s naslova naknade štete pripada isključivo društvu te kako predmetnu tužbu mogu podnijeti članovi ali u ime društva. U odnosu na preostale navode tužena ističe kako su pozajmice učinjene prema društvu MONTER d.d., MONTER d.o.o., ZLOPAŠA d.o.o. te društvu F.I.U.M. d.o.o. uobičajena poslovna praksa te da je istima za društvo Lada d.o.o. ostvarena poslovna korist te da su u svrhu osiguranja predmetnih potraživanja izdane bjanko zadužnice. U odnosu na navode vezane uz troškove učinjene uporabom poslovne Diners kartice tužena navodi kako su isti učinjeni isključivo radi namirenja tekućih poslovnih potreba te troškova reprezentacije, promidžbe te troškova darivanja poslovnih partnera. Nadalje navodi kako je sin zaposlenice društva Mirjane Filipović bio na stručnom osposobljavanju u društvu prema mjeri HZZ kojom mjerom država osigurava novčana sredstva poslodavcu u svrhu podmirenja obveznog zdravstvenog i mirovinskog osiguranja radnika na razdoblje od 12 mjeseci. Nadalje, ističe kako je informatička oprema kupljena za potrebe društva te je u cijelosti knjigovodstveno proknjižena te kako je općenito sva oprema nabavljena isključivo za uspješno poslovanje društva. Zaključno navodi kako je tužena u cijelosti postupala sukladno odredbama Društvenog ugovora te dobrim poslovnim običajima, navodeći kako nisu ostvareni razlozi za odgovornost tužene kao uprave sukladno čl. 252 st. 1 ZTD niti za isključenje iste sukladno čl. 420 ZTD.

4. Podneskom od 21. siječnja 2020., tužiteljica se očitovala na navode iz odgovora na tužbu te prije zaključenja prethodnog postupka izvršila objektivnu preinaku

tužbenog zahtjeva navodeći kako sada s osnova naknade štete od tužene potražuje iznos od 2.146.628,00 kuna koji iznos tužena ima isplatiti društvu Lada d.o.o. sa pripadajućim zateznim kamatama tekućim od 8. kolovoza 2019., Raspravnim rješenjem od 4. ožujka 2021., sud je sukladno odredbama čl. 190 st. 1 i 3 ZPP dopustio preinaku tužbenog zahtjeva obzirom je prema ocjeni suda isto bilo svrsishodno za konačno rješenje odnosa među strankama.

5. Nadalje, tužiteljica je konačno postavila tužbeni zahtjev nakon provedenog dokaza financijsko knjigovodstvenim vještačenjem te je podneskom od 6. veljače 2024., navela kako potražuje na ime naknade štete koju tužena ima isplatiti društvu iznos od ( 2.661.579,76 kuna) 353.252,34 eura sa zateznom kamatom tekućom od 8. kolovoza 2019., Sukladno odredbi čl. 190. st. 1. ZPP tužitelj može do zaključenja prethodnog postupka preinačiti tužbu, a prema st. 2 tog članka iznimno od odredbe stavka 1, tužitelj može preinačiti tužbu do zaključenja glavne rasprave ako bez svoje krivnje nije mogao preinačiti do zaključenja prethodnog postupka. Iznimku iz čl. 190. st. 2. u konkretnom slučaju treba povezati s odredbom čl. 250. ZPP, prema kojoj će sud izvesti dokaz vještačenjem kad je radi utvrđenja ili razjašnjenja kakve činjenice potrebno stručno znanje kojim sud ne raspolaže. U konkretnom slučaju sud je prihvatio izvesti dokaz vještačenjem jer ne raspolaže za to potrebnim znanjem pa se ne može tužitelju u krivnju staviti to što niti on nije do zaključenja prethodnog postupka i izvedenog vještačenja znao ili mogao znati sve okolnosti vezane za konkretni slučaj, stoga je tužiteljica tek nakon provedenog financijskog vještačenja mogla postaviti konkretan zahtjev, koji je utemeljen na istoj činjeničnoj osnovi, zbog čega je takva preinaka tužbe moguća te je sukladno čl. 190. st. 2. i 3. ZPP i dopuštena.

6. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u presliku izvotka iz sudskog registra (list 4-5, 382-383 spisa), presliku popisa članova trgovačkog društva Lada d.o.o. od 9. studenog 2018., (list 6 spisa), presliku Društvenog ugovora od 30. ožujka 2015., (list 7-12 spisa), presliku Potvrde od 18. svibnja 2015., (list 13-14 spisa), presliku Zapisnika sa 20. redovne Skupštine društva Lada d.o.o. (list 14-18 spisa), presliku Poziva od 24. svibnja 2019., (list 19 spisa), presliku popisa članova društva nazočnih na skupštini (list 20 spisa), presliku godišnjeg financijskog izvještaja poduzetnika za 2018., (list 21-25 spisa), presliku Bilješke uz Godišnji financijski izvještaj za 2018., (list 26- spisa), presliku prve stranice Ugovora o dodjeli posebnih sredstava, broj ugovora 67/2018 (list 27,29 spisa), presliku prve stranice Ugovora o dodjeli posebnih sredstava, broj ugovora 73/2018 (list 28 spisa), presliku prve stranice Ugovora o dodjeli posebnih sredstava, broj ugovora 53/2017 (list 30 spisa), presliku prve stranice Ugovora o dodjeli posebnih sredstava, broj ugovora 46/2017 (list 31 spisa), presliku prve stranice Obavijesti o dodjeli sredstava za održavanje zaposlenosti u zaštitnim i integrativnim radionicama (list 32 spisa), presliku prve stranice Obavijesti o dodjeli sredstava za otvaranje novih radnih mjesta i održavanje zaposlenosti u integrativnim i zaštitnim radionicama (list 33 spisa), presliku prve stranice Ugovora o sufinanciranju programa za otvaranje novih radnih mjesta i održavanje zaposlenosti u zaštitnim radionicama, broj ugovora 417/2015 (list 34 spisa), presliku podataka Grad Zagreb, državna potpora za zapošljavanje osoba s invaliditetom (list 35 spisa), presliku prve stranice Ugovora o dodjeli državnih potpora za zapošljavanje osoba s invaliditetom za 2019., (list 36 spisa), presliku prve stranice Ugovora o dodjeli državnih potpora za zapošljavanje osoba s invaliditetom za 2018., (list 37 spisa), presliku prve stranice Ugovora o dodjeli državnih potpora za zapošljavanje osoba s invaliditetom za 2017., (list 38 spisa), presliku prve stranice Ugovora o dodjeli državnih potpora za zapošljavanje osoba s

invaliditetom za 2016., (list 39 spisa), presliku prve stranice Ugovora o dodjeli državnih potpora za zapošljavanje osoba s invaliditetom za 2015., (list 40 spisa), presliku prve stranice Ugovora o dodjeli državnih potpora za zapošljavanje osoba s invaliditetom za 2014., (list 41 spisa), presliku tablice (list 42 spisa), presliku Pozajmice Monter d.d. i Monter mont d.o.o. (list 43-44 spisa), preslike izvoda iz Zagrebačke banke (list 45-46, 49-52, 59, 64, 211-213, 249-251, 280, 306, 371-372 spisa), preslike Aneksa Ugovora o pozajmici (list 47-48, 53-58, 60, 65 spisa), presliku Ugovora o pozajmici (list 61-62 spisa), presliku analitičke kartice-konta (list 63 spisa), presliku Ugovora o kratkoročnom zajmu (list 66 spisa), presliku bilješke "Diners" (list 67 spisa), preslike Kartice komitenta (list 68-71 spisa), preslike računa za Diners karticu (list 72-82, 465-521 spisa), presliku bilješke "Ulazni računi" (list 83 spisa), presliku računa Algebra d.o.o. broj 01-1132-18 (list 84 spisa), presliku računa Hotel Delminivm (list 85 spisa), presliku izvatka (list 86 spisa), presliku računa Krišto turizam d.o.o. (list 87-88 spisa), preslike računa (list 89-91 spisa), presliku računa 283/2/1 (list 92 spisa), presliku računa br. 0115005-80066801 (list 93 spisa), presliku računa 0115005-80066801 (list 94 spisa), presliku otpremnice br. 715058073068 (list 95-96 spisa), presliku računa broj 1104-01-1 (list 97-99 spisa), presliku otpremnice 18-OT-0814 (list 100-101 spisa), preslike računa 1132-01-1, 1022-01-1, 1065-01-1, 605-01-1 (list 102-107 spisa), preslike Ugovora o stručnoj podršci informatičke opreme (list 108-116 spisa), presliku Pregleda stanja osnovnih sredstava na dan 31. prosinca 2018.,-stranica 1, 3, 5, 7 (list 117 spisa), presliku Ugovora od 4. prosinca 2017., (list 121-122 spisa), presliku dopisa (list 123 spisa), presliku troškovnika (list 124-129 spisa), presliku dopisa (list 130 spisa), presliku troškovnika (list 131-144 spisa), presliku Legende (list 145 spisa), presliku računa broj 23-P1-1, 22-P1-1, 01-P1-1/2019, 18-P1-1/2018 (list 146-149 spisa), presliku fotografija (list 150-151 spisa), presliku kartice komitenta (list 152 spisa), preslike dopisa (list 153-154 spisa), presliku Troškovnika građevinsko obrtničkih i instalaterskih radova (list 155-164 spisa), presliku Ugovora o izvođenju radova (list 165-167 spisa), presliku Ugovora o cesiji (list 168 spisa), presliku dijelova Priručnika za polaznike/ce, Stjecanje, promjena i prestanka članstva u trgovačkim društvima (list 181-200 spisa), presliku Ugovora o pozajmici (list 210 spisa), presliku podataka s interneta (list 214, 252 spisa), preslike Ugovora o pozajmici (list 222-226, 233-234, 248 spisa), preslike Bjanko zadužnica (list 227-232, 235-240, 242-47 spisa), presliku Ugovora o kratkoročnoj pozajmici (list 241 spisa), presliku Reversa (list 253 spisa), presliku Popisne liste osnovnih sredstava na dan 15. prosinca 2017., (list 254-256 spisa), presliku Popisne liste osnovnih sredstava na dan 27. prosinca 2018., (list 257-259 spisa), presliku Liste primki-kalkulacije (list 260, 264, 268 spisa), presliku Pregleda radnih naloga sastavnica-usporedba s planskim cijenama (list 261-262, 265-267 spisa), presliku Pregleda radnih naloga sastavnica (list 269-270 spisa), presliku povratnice (list 273, 275 spisa), presliku Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (list 281-291 spisa), presliku Zahtjeva za povrat nenamjenski utrošenih sredstava (list 292-293 spisa), presliku e-maila (list 302, 366, 405-411, 415 spisa), presliku Zahtjeva za povrat neutrošenih sredstava (list 303-304), presliku dopisa (list 305 spisa), presliku dopisa (list 313 spisa), presliku Ponude (list 314 spisa), presliku koverta (list 315 spisa), presliku Potvrde (list 316 spisa), presliku Potvrde poslovni broj OV-4926/18 (list 317 spisa), presliku Ugovora o prijenosu poslovnih udjela u društvu Lada d.o.o. (list 318-319 spisa), presliku Zahtjeva za zaštitu prava i pritužba za zaštitu dostojanstva radnice gđe. Kristine Topolovec (list 320-322 spisa), presliku Zahtjeva za zaštitu prava i pritužbu za zaštitu dostojanstva (list 323-324 spisa), presliku Popisa članova trgovačkog društva Lada d.o.o. (list 343 spisa), presliku rješenje Županijskog državnog odvjetništva u Zagrebu poslovni broj Kis-DO-6/2021 (list 355-361 spisa), presliku

dopisa (list 362, 363 spisa), presliku povratnice i Potvrde o primitku (list 364 spisa), presliku zahtjeva za uvidom u poslovne knjige i dokumentaciju društva (list 365 spisa), presliku Obrasca za informiranje trgovačkog društva Lada d.o.o. (list 367-368 spisa), presliku Odgovora na zahtjev za informiranje (list 369-370 spisa), preslike Izvadaka-konta (list 376-378 spisa), presliku Poziva za održavanje 22. glavne skupštine (list 396 spisa), presliku Bilance (list 397-401 spisa), presliku Odluke o prihvaćanju godišnjeg financijskog izvještaja za 2020., (list 402 spisa), presliku Odluke o rasporedu dobiti Društva ostvarene u 2020., (list 403 spisa), presliku Odluke o opozivu direktora društva (list 404 spisa), presliku Zapisnika sa sastanka održanog 8. rujna 2021., (list 412-413 spisa), presliku poziva na hitan sastanak (list 414 spisa), presliku Zahtjeva za hitno reagiranje (list 416 spisa), presliku zapisnika Ministarstva financija (list 420-444 spisa), presliku poreznog rješenja (list 445-464 spisa), izveden je dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem koji Nalaz i mišljenje vještaka od 12. siječnja 2024., sa svom pripadajućom dokumentacijom prileži predmetu spisa (list 567-1952, 1959-2718 spisa), stalni sudski vještak usmeno je iznio nalaz i mišljenje na ročištu održanom 15. veljače 2024., izveden je dokaz saslušanjem parničnih stranaka na ročištu održanom 13. rujna 2021.,

7. Cijeneći provedene dokaze zasebno te u njihovoj ukupnosti sukladno čl. 8 ZPP Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08, 96/08 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 123/08 – ispr., 57/11, 148/11 – proć. tekst, 25/13, 89/14 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 70/19, 80/22; dalje u tekstu: ZPP) te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sud je ocijenio da je tužbeni zahtjev za naknadom štete u korist društva sukladno čl. 453 ZTD djelomično osnovanim dok tužbeni zahtjev za isključenjem člana društva sukladno čl. 420 ZTD nije osnovan.

8. U tijeku postupka tužitelj i tuženik u bitnome su ostali kod navoda iz tužbe odnosno odgovora na tužbu.

9. Predmet spora u ovoj pravnoj stvari je postavljen zahtjev za naknadu štete u korist društva sukladno čl. 453 Zakona o trgovačkim društvima ("Narodne novine" broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15 i 40/19, 34/22, 114/22, 18/23; dalje u tekstu: ZTD) te zahtjev za isključenjem tužene iz društva sukladno čl. 420 st. 3 ZTD.

10. U ovom postupku između stranaka nije sporno da su parnične stranke članovi trgovačkog društva Lada d.o.o., da tužiteljica raspolaže s 30% temeljnog kapitala, a tužena s 40% temeljnog kapitala te da je tužena jedini član uprave. Uvidom u povijesni izvadak za predmetno društvo utvrđeno je kako je tužena bila član uprave od 1999., do 31. kolovoza 2021., te da su članovi predmetnog društva Vesna Federer Budimčić, Mirjana Filipović i Kristina Topolovec, koje činjenice i nisu bile sporne u tijeku ovog postupka. Nadalje, utvrđeno je te da je rješenjem poslovni broj St-1139/22 od 1. srpnja 2022., otvoren stečajni postupak nad društvom Lada d.o.o., te tvrtka istog sada glasi Lada d.o.o. u stečaju. U tijeku postupka imajući na umu navode tužene iz odgovora na tužbu kao i iz podnesaka tijekom postupka nije bila sporna činjenica da je tužena koristila poslovnu Diners kreditnu karticu društva Lada d.o.o. te da je sklapala ugovore o zajmu novčanih sredstava drugim trgovačkim društvima, društvu Monter d.d., Monter Mont d.o.o., Zlopaša d.o.o. te društvu F. I. U. M. d.o.o., no sporno je da bi takvim postupanjem ista kao član uprave prouzročila štetu društvu Lada d.o.o., Sporna je

aktivna legitimacija za podnošenje zahtjeva za isključenje tužene sukladno čl. 420 st. 3 ZTD te aktivna legitimacija za podnošenje zahtjeva za naknadu štete sukladno čl. 453 st. 1 ZTD, sporna je osnova tužbenog zahtjeva imajući na umu navode tužene kojima ističe kako ne postoji razlog za njezino isključenje te kako njezinim postupanjem kao člana uprave svakako nije nastala šteta za društvo te je sporna visina tužbenog zahtjeva za naknadu štete sukladno odredbi čl. 453 st. 1 ZTD.

11. Uvodno se napominje kako tužitelj svoj zahtjev za naknadu štete temelji na odredbi čl. 453 ZTD, a kojom je odredbom propisano da članovi društva na čije poslovne udjele otpada najmanje deseti dio temeljnog kapitala društva mogu postaviti zahtjev za naknadu štete koju društvo ima prema članovima uprave i nadzornog odbora, ako su članovi društva odbili protiv njih postaviti takav zahtjev ili je prijedlog da se to učini dostavljeno upravi ali ga ona nije pravodobno podnijela članovima društva da o njemu odluče. Sukladno odredbi čl. 2 predmetnog članka tužba se mora podići u roku od tri mjeseca od dana kada je odbijen prijedlog da se donese odluka o podizanju tužbe ili u roku od tri mjeseca od kada je osuješeno donošenje odluke o tome.

12. Naime, iz odredbe čl. 453 st. 1 ZTD jasno proizlazi da član društva tužbu za naknadu štete podnosi za korist društva (*actio pro socio*), a ne u svoju korist. Naime, članovi uprave odgovaraju za štetu koja nastane društvu zbog toga što poslove društva nisu vodili pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika (arg. iz čl. 430 ZTD). Odluku o podizanju tužbe donose članovi društva običnom većinom glasova, a u praksi je česta situacija da je član uprave protiv kojeg tužbu treba podnijeti ujedno i član društva (kao u konkretnom slučaju), a u takvoj situaciji jasno je da je vrlo izvjesno da će donošenje odluke o podnošenju tužbe biti osuješeno. Stoga, upravo tužba iz čl. 453 ZTD (*actio pro socio*) koju manjina može podnijeti protiv članova uprava ili nadzornog odbora je tužba u kojoj se ističe zahtjev za naknadu štete koju društvo ima prema članovima uprave. Za dopuštenost takve tužbe moraju biti ispunjene određene procesne pretpostavke i to; da je tužitelj član društva čiji temeljni ulog čini zajedno najmanje deseti dio temeljnog kapitala društva, što u konkretnom slučaju nije bilo sporno, a isto je utvrđeno uvidom u sudski registar kao javnu knjigu (čl. 3. i 4. Zakona o sudskom registru). Nadalje, da je prije podnošenja tužbe predloženo članovima društva podizanje takve tužbe, a oni su taj prijedlog odbili, odnosno o njemu nisu ni odlučivali. U odnosu na potonje, izvršen je uvid u Zapisnik sa skupštine društva Lada d.o.o. održane 5. lipnja 2019., koji prileži listu 14-18 predmeta spisa te je razvidno da je pod toč. rednog broja 5 stavljen na glasanje prijedlog da se podnese tužba radi naknade štete protiv uprave, utvrđeno je kako je za predmetnu odluku dano 243 glasa "ZA" dok je "PROTIV" predmetne odluke dano 567 glasova te kako predmetna odluka nije donesena, stoga je ispunjen i drugi preduvjet za podnošenjem tužbe *actio pro socio*. Nadalje, tužba mora biti podnesena u roku od 3 (tri) mjeseca od dana kada je odbijen prijedlog ili od dana od kada je osuješeno donošenje odluke o takvom prijedlogu, uvidom u predmet spisa razvidno je kako je predmetna skupština održana 5. lipnja 2019., dok je tužba podnesena 14. kolovoza 2019., dakle, unutar prekluzivnog tromjesečnog roka.

13. Imajući na umu osporavanje aktivne legitimacije od strane tužene napominje se kako je posebnost ove tužbe upravo u tome što članovi društva podižu tužbu u svoje ime, odnosno oni su tužitelji (kao u konkretnom slučaju) ali tužbeni zahtjev mora glasiti u korist društva, kao što i glasi u konkretnom slučaju. Tužiteljica u ovom postupku tužbom traži da tužena naknadi štetu upravo društvu te je stoga tužba podnesena

sukladno odredbi čl. 453 ZTD te je neosnovan istaknuti prigovor nedostatka aktivne legitimacije. Dakle, članovi stupaju u položaj društva, no takvim tužbenim zahtjevom ne može disponirati društvo bez obzira što je postavljen na način da tuženik naknadi štetu društvu. Ovdje se napominje kako je predmetni postupak pokrenut tužbom tužiteljice protiv preostala dva člana društva (prije razdvajanja postupka rješenjem od 9. prosinca 2020.,) pa je slijedom navedenog u konkretnom slučaju upravo tužiteljica "svi članovi društva" (tako VTS RH u odluci PŽ-5923/21 do 10. studenog 2022.,).

14. Nadalje, iz gore navedenog proizlazi da je za podnošenje navedene tužbe, potrebno da je društvo pretrpjelo štetu. Naime predmetnom tužbom tužitelj zahtijeva naknadu štete društvu te se s obzirom na navedenu okolnost u sporu ima primijeniti odredba čl. 430 ZTD koja uređuje odgovornost članova uprave u društvima s ograničenom odgovornošću, a ona upućuje na primjenu odredbe čl. 252 ZTD. Odredbom čl. 252 ZTD propisano je da članovi uprave moraju voditi poslove društva pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika i čuvati poslovnu tajnu. Dakle, predmetnim odredbama uređena je odgovornost članova uprave i nadzornog odbora za štetu koju oni počinu društvu time što su propustili postupati s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika, dok se podredno primjenjuju odredbe Zakona o obveznim odnosima koje uređuju odgovornost za štetu.

15. Imajući na umu činjenične navode iz tužbe u kojima tužiteljica u jednom dijelu navodi kako tužena nije vodila i ne vodi poslove društva s pozornošću uredno i savjesnog gospodarstvenika, niti poštuje ograničenja ovlasti za zastupanje uslijed čega je kako tužiteljica navodi sukladno čl. 252. st. 2 ZTD odgovorna za štetu društvu Lada d.o.o. Imajući na umu navedeno, (iako je tužiteljica postavila tužbeni zahtjev za naknadnom štete koju tužena ima naknaditi društvu isključivo sukladno čl. 453 ZTD) uzgred se napominje kako se odgovornost člana uprave odnosi na razdoblje od njegova imenovanja do prestanka mandata te kako je gore utvrđeno tužena je nesporno bila član uprave u razdoblju za koje tužiteljica navodi da ista nije postupala pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika pa suprotno navodima tužene činjenica odlaska u mirovinu ne bi utjecala na eventualni izostanak odgovornosti. No, sukladno odredbi čl. 252 st. 2 ZTD članovi uprave odgovaraju za štetu društvu te je upravo zbog toga društvo kao oštećenik aktivno legitimirano u takvom parničnom postupku, iznimno osim društva aktivno su legitimirani i vjerovnici društva ako ne mogu svoje tražbine podmiriti od društva. Kako je gore već navedeno, predmetni postupak pokrenut je tužbom tužiteljice protiv preostala dva člana društva (prije razdvajanja postupka rješenjem od 9. prosinca 2020.,) i prethodno postupajući sukladno odredbi čl. 273 a st. 1 ZTD (postavljen zahtjev skupštini da odluči o podnošenju tužbe i unutar prekluzivnog roka u ovom slučaju od šest mjeseci), slijedom navedenog u konkretnom slučaju upravo je tužiteljica "svi članovi društva" (tako VTS RH u odluci PŽ-5923/21 do 10. studenog 2022.,). No, postupak je pokrenut 14. kolovoza 2019., dok je rješenjem St-1139/222 od 1. srpnja 2022., otvoren stečajni postupak na društvom Lada d.o.o. dakle, u tijeku ovog parničnog postupka otvoren je stečajni postupak pa stoga naknadu štete od članova uprave za vrijeme trajanja stečajnog postupka ostvaruje samo društvo, odnosno stečajni dužnik kojeg zastupa stečajni upravitelj pa bi u ovom dijelu bio osnovan prigovor aktivne legitimacije tuženika radi naknade štete kada bi se činjenični supstrat tužbe bio utemeljen na odredbi čl. 252 ZTD. (tako i VTS RH u odluci PŽ-4352/21 od 19. travnja 2022.,). Međutim, budući da tužitelj činjenični supstrat tužbe temelji na odredbi čl. 453. ZTD-a, a kojom odredbom nije propisana navedena situacija te polazeći od činjenice da je zakonodavac izrijekom propisao u kojim točno



slučajevima dolazi do gubitka aktivne materijalnopravne legitimacije u slučaju otvaranja stečaja nad društvom, kao što je to propisano odredbom čl. 252. st. 5. ZTD- i odredbom čl. 10. st. 5. ZTD-a, to prema stavu ovog suda, tužiteljica samim otvaranjem stečaja nad društvom nije izgubila aktivnu materijalnopravnu legitimaciju, jer kod odštetnih zahtjeva u korist društva iz odredbe čl. 453. ZTD-a, takva mogućnost nije izriekom propisana.

16. Osim navedenog, treba ukazati da iako se kod tužbenog zahtjeva koji se temelji na odredbi čl. 453. ZTD-a, primjenjuje i odredba čl. 430 ZTD a koja odredba uređuje odgovornost članova uprave u društvima s ograničenom odgovornošću, da ta odredba čl. 430. ZTD-a upućuje na primjenu odredbe čl. 252 ZTD, ali samo i isključivo u smislu dužne pozornosti i odgovornosti članova uprave te se stoga niti neizravno ne može primijeniti odredba st. 5. čl. 252. ZTD-a, jer se njom ni ne propisuje dužna pozornost i odgovornost članova uprave. Zaključno, za razliku od odredbi čl. 10. i 252. ZTD-a, kod zahtjeva iz odredbe čl. 453. ZTD-a, isti može postaviti isključivo član društva i to isključivo za korist društva (a ne za svoju korist), pa stoga u svakom slučaju dolazi do naknade štete društvu, a ne samom članu društva ili vjerovniku kao u situacijama iz odredbi čl. 10. i 252. ZTD-a, slijedom čega nema ni potrebe za zaštitnim mehanizmima u slučaju otvaranja stečaja nad društvom, kao što je to propisano odredbama st. 5. čl. 10. i st. 5. čl. 252. ZTD-a, a kojima se u biti utužena naknada preusmjerava samom društvu.

17. Nadalje, napominje se kako je u ovom slučaju riječ o izvanugovornoj odgovornosti za štetu te kako članovi uprave sukladno čl. 252 st. 1 ZTD moraju voditi poslove društva s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika te su dužni štiti interese društva i djelovati za dobrobit društva, a članovi uprave koji povrijede svoje obveze odgovaraju za štetu društvu. U slučaju spora članovi uprave moraju dokazati da su primijenili pozornost urednog i savjesnog gospodarstvenika, a u slučaju kada je tužitelj samo društvo (kao što je ovdje slučaj) tada je ono dužno dokazati štetnu radnju ili propuštanje članova uprave, štetu, uzročnu vezu između štetne radnje i nastale štete, dok društvo kao takvo ne treba dokazivati krivnju člana uprave jer se sukladno odredbi čl. 252 st. 2 ZTD krivnja člana uprave presumira. Dakle, član uprave u konkretnom slučaju ovdje tužena bila je dužna dokazati da ne postoji njezina krivnja za (eventualno) nastalu štetu, odnosno da je primijenila pozornost urednog i savjesnog gospodarstvenika, dok će odgovornost tuženika kao člana uprave društva za štetu uvijek postojati u slučaju kad se utvrdi postojanje štete i uzročno posljedične veze između radnje tuženika i nastale štete.

18. Imajući gore sve navedeno, sud je između ostalih dokaza, proveo dokaz saslušanjem parničnih stranaka, uvidom u sve gore navedene isprave te knjigovodstveno financijskim vještačenjem.

19. Saslušana kao stranka Kristina Topolovec u svom iskazu navela je kako je kao podnijela protiv ovdje tužene tužbu budući smatra kako je ista kao član uprave nanijela štetu društvu primjerice na način da su pogrešno odnosno krivo korištena sredstva državne potpore koje je društvo Lada d.o.o. ostvarilo za održavanje zaposlenosti. Navela je kako je društvo ostvarilo potpore od 2016., do 2019., te kako su iste godine zaprimljena rješenja obvezi društva na povrat neutrošenih sredstava i to svako pojedinačno rješenje od 300.000,00 kn pa do 1.300.000,00 kn, a u 2019., Zavod za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom i

poteškoćama dodatno je teretio društvo zadužnicom na iznos od 1.000.000,00 kn. Navela je kako je cijelo to postupanje rezultiralo time da društvo uopće nema dovoljno sredstava za isplatu plaća te kako radnici u predmetnom društvu dva mjeseca nisu zaprimili svoje plaće, kako je ovdje tužena koristila poslovnu karticu na ime društva za podmirenje svojih osobnih potreba te kako je nanesena šteta društvu davanjem pozajmica za koje smatra da su neosnovano isplaćivane te je temeljem jednog od ugovora tako prema društvu Lada d.o.o. ostao neplaćeni dug s osnova zajma u iznosu od 120.000,00 kn, a koja pozajmica je prema njezinim saznanjima učinjena još 2017., Istakla je i kako od samog ulaska u društvo nema mogućnost, iako je član društva, uvida u dokumentaciju društva.

20. Saslušana kao stranka Vesna Federer Budimčić u svom iskazu navela je kako je bila zastupnik po zakonu društva do umirovljenja te kako je društvo ostvarilo potpore za održavanje zaposlenosti od strane Zavoda za vještačenje i profesionalnu rehabilitaciju osoba s invaliditetom te kako se nije radilo o nenamjenskom trošenju sredstava već o nemogućnosti trošenju dobivenih sredstava. Ističe kako je do povrata sredstava došlo isključivo zbog nepriznatih troškova jer nije bilo mogućnosti niti razloga za kupovanje određenih strojeva kad nisu postojale osobe koje bi na njima obavljale posao. Istaknula je kako karticu koja je glasila na društvo Ladu d.o.o. nije koristila za pokrivanje svojih osobnih troškova. Navela je kako se troškovi koji su za Zavod bili sporni, kako se se radi o troškovima za građevinske radove kojima se poslovni prostor prilagođavao za rad s osobama s invaliditetom te kako je te troškove pokrilo samo društvo i to je jedan od razloga zbog kojeg je trenutno u situaciji da ne može isplaćivati plaće jer nije jednostavno ostvarivati prihode u situaciji kada više od 51 % zaposlenika su upravo osobe s invaliditetom. Navela je i kao je redoviti način poslovanja društava da ostvaruje pozajmice od stranih drugih društava te da ih i vrše te kako su sve pozajmice društvu Lada vraćene osim te jedne za koju tužitelj navodi da je u iznosu od 120.000,00 kn zbog smrti direktora društva kojem je pozajmica od strane društva Lada i učinjena.

21. U tijeku postupka izveden je dokaz financijsko knjigovodstvenim vještačenjem na okolnost utvrđenja štete, visine štete za društvo LADA d.o.o. nastale uslijed nenamjenskog trošenja sredstava od strane tužene za svoje osobne potrebe, zbog obveze društva na povrat nenamjenski utrošenih sredstava, iz razloga odbijanja ponude društva LADA d.o.o. za nabavu tekstila za potrebe ustanova socijalne skrbi u Republici Hrvatskoj. Uvidom u Nalaz i mišljenje utvrđeno je kako je Zavod za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanja osoba s invaliditetom teretio trgovačko društvo LADA d.o.o. radi nenamjenske potrošnje sredstva po ugovorima broj 46/2017 i 67/2018 te je tražio povrat namjenskih sredstava u ukupnom iznosu od 2.349.790,25 kn, od čega se 1.216.545,90 kn odnosi na ugovor 46/2017, a 1.133.244,35 kn na ugovor 67/2018. Sredstva po ugovoru broj 46/2017 u iznosu od 1.216.545,90 kn su vraćena Zavodu za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanja osoba s invaliditetom. Nadalje, od strane Zavodu za vještačenja, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom tražen zatražen je povrat od 2.349.790,25 kuna od kojeg je iznosa kako vještak navodi sigurno vraćeno 1.216.545,90 kn te kako iz dokumentacije dostavljene u spis predmeta nije moguće utvrditi da bi nastala šteta za društvo LADA d.o.o. zbog odbijanja ponude za nabavu tekstila za potrebe ustanova socijalne skrbi u Republici Hrvatskoj. Zavod za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanja osoba s invaliditetom je na osnovu zaključenih ugovora trgovačkom društvu LADA d.o.o. u razdoblju od 10.

prosina 2015., do 17. prosina 2018., odobrio dodjelu ukupno 9.769.545,18 kn namjenskih sredstava, a Ugovorom o sufinanciranju programa za otvaranje novih radnih mjesta i održavanje zaposlenosti od 10.12.2015. (spis list 34) TD LADA d.o.o. je odobreno 231.320,00 kn u svrhu otvaranja novih radnih mjesta i održavanja zaposlenosti u zaštitnoj radionici. Sredstva su odobrena za podmirenje troškova nabave novih tehnologija u cilju opremanja radnih mjesta i održavanja zaposlenosti. Utvrđeno je da je TD LADA d.o.o. za 2016., odobreno 500.000,00 kn za namjenu sufinanciranja izravnih troškova vezanih uz poslovanja (za nabavu repromaterijala i sirovina za proizvodnju) za sufinanciranje troškova promocije i režijskih troškova u cilju održavanja zaposlenosti osoba s invaliditetom u zaštitnoj radionici. Nadalje iz obavijesti o dodjeli sredstava za otvaranje novih radnih mjesta i održavanje zaposlenosti u zaštitnim i integrativnim radionicama (spis list 33) utvrđeno je da je TD LADA d.o.o. za 2016., odobreno 1.166.977,65 kn za namjenu sufinanciranja novih tehnologija i opreme u cilju održavanja zaposlenosti osoba s invaliditetom, odnosno novog zapošljavanja osoba s invaliditetom u svrhu troškova izgradnja i širenja zaštitne radionice. Ugovorom o sufinanciranju programa za održavanje zaposlenosti u zaštitnoj radionici od 27.11.2017., (spis list 30) TD LADA d.o.o. odobreno je 500.000,00 kn u svrhu održavanja zaposlenosti u zaštitnoj radionici. Ugovorom je određena namjenska potrošnja ovih sredstava. Ugovorom o sufinanciranju programa za otvaranje novih radnih mjesta i održavanje zaposlenosti u zaštitnoj radionici od 27. studenog 2017., (spis list 31) TD LADA d.o.o. odobreno je 3.457.504,48 kn. Ugovorom je određena isključiva namjenska potrošnja ovih sredstava. Ugovorima o dodjeli posebnih sredstava (spis list 27 i 28) TD LADA d.o.o. je za 2018., odobrena je dodjela bespovratnih sredstava za pokriće svih ili djela troškova koji omogućavaju zapošljavanje i održavanje zaposlenosti osoba s invaliditetom u zaštitnim radionicama u iznosu od 3.913.743,05 kn. Ugovorom je određena namjenska potrošnja ovih sredstava. Nadalje, utvrđeno je kako je dana 28. listopada 2019., Zavod za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanja osoba s invaliditetom je TD LADA d.o.o. dostavio zahtjev za povrat nenamjenski utrošenih sredstava po ugovoru broj 46/2017 u iznosu od 1.216.545,90 kn (spis list 303). U predmetnom zahtjevu Zavod navodi da su sredstva u iznosu od 2.061.0325,50 po tom ugovoru utrošena namjenski dok je neutrošen ostao iznos od 1.396.472,43 kn od čega se 1.248.898,75 kn odnosi na neprihvatljive troškove. U istom se navodi da je predložena prenamjena sredstava u iznosu od 1.235.174,02 kn za izgradnju sanitarnog čvora i dovršenje građevinskih radova po troškovniku. Dodatnom je analizom Zavod (davatelj sredstava) utvrdio da su namjenski utrošena sredstva u iznosu od 2.240.958,58 dok su preostali podneseni računi u iznosu od 1.216.545,90 kn neprihvatljivi trošak financiranja. Nadalje, utvrđeno je kako je društvo LADA sredstva koja nije namjenski potrošilo, sukladno članku 2. Ugovora u kojem je taksativno određena namjena, a u iznosu od 1.216.545,90 kn, vratilo dana 31. listopada 2019., (spis list 306). Uvidom u nalaz utvrđeno je kako prema Izvješću Zavoda za vještačenje i profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanja osoba s invaliditetom po Ugovoru 67/2018, Zavod utvrđuje da su sredstva dodijeljena LADA d.o.o. u iznosu od 1.133.244,35 kn utrošena za neprihvatljive troškove te traži povrat neutrošenih sredstava u navedenom iznosu. Nadalje utvrđeno je kako je u razdoblju od 2014., do 2019., Grad Zagreb na osnovu zaključenih ugovora trgovačkom društvu LADA d.o.o. odobrio dodjelu državnih potpora za zapošljavanja osoba s invaliditetom u ukupnom iznosu od 9.996.800,00 kn. Slijedom navedenog utvrđeno je kako TD LADA d.o.o. nije utrošila sredstva dobivena po Ugovoru broj 46/2017. Sredstva primljena po ugovoru broj 46/2017 u iznosu od 1.216.545,90 vraćena su Zavodu, dok vještak navodi kako iz raspoložive

dokumentacije nije vidljivo jesu li i kada vraćena sredstva po Ugovoru broj 67/2018 u iznosu od 1.133.244,35 kn. Nadalje, utvrđeno je kako je Trgovačko društvo LADA d.o.o. u razdoblju od 29. prosinca 2016., do 20. studenog 2018., trgovačkim društvima Monter, F.I.U.M., Monter-mont i Zlopaša u deset navrata plasiralo pozajmice u ukupnom iznosu od 440.000,00 kn, od čega je društvu Monter dano pet pozajmica ukupne vrijednosti 110.000,00 kn, društvu F.I.U.M. dvije pozajmice u vrijednosti od 60.000,00 kn, društvu Monter-mont dvije pozajmice u vrijednosti od 120.000,00 kn te društvu Zlopaša jednu pozajmicu u vrijednosti od 150.000,00 kn. Trgovačkom društvu Monter d.d. isplaćene su ukupne pozajmice u vrijednosti 110.000,00 kn. Na spis predmeta dostavljene su dvije bjanko zadužnice trgovačkog društva Monter d.d. u ukupnom iznosu od 150.000,00 kn, a na iznos od 50.000 i 100.000 kn. Obje zadužnice su ovjerene kod javnog bilježnika 18. travnja 2018., (spis list 227 – 232). Slijedom navedenog povrat pozajmica je od dana 18. travnja 2018., osiguran bjanko zadužnicama te kako je iz analitičke knjigovodstvene kartice – konto 1572 – Dani financijski krediti – Monter d.d. vidljivo je da su sve pozajmice vraćene dana 18. veljače 2020., Trgovačkom društvu Monter-mont d.o.o. isplaćene su ukupne pozajmice u vrijednosti 120.000,00 kn. Vještak je utvrdio kako iz Bilance LADA d.o.o. na dan 31. prosinca 2020., proizlazi da pozajmica nije vraćena s danom bilance. Uvidom u web portal sudski registar utvrditi je da je financijski izvještaj s danom 31. prosinca 2020., ujedno i zadnji izvještaj kojeg je TD LADA d.o.o. predalo prije pokretanja predstečajnog i stečajnog postupka. Utvrđeno je kako je društvu Zlopaša d.o.o. isplaćena jedna pozajmica u vrijednosti 150.000,00 kn odobrena Ugovorom od 20. studenog 2018., (spis list 241). Pozajmica je odobrena na rok do 31. prosinca 2018., uz zakonsku kamatu. Aneksom ugovoru prolongiran je povrat pozajmice do 30. lipnja 2019., povrat pozajmica je osiguran bjanko zadužnicama. Trgovačkom društvu F.I.U.M. d.o.o. isplaćene su ukupne pozajmice u vrijednosti 60.000,00 kn. Utvrđeno je kako je izvršen kontrolni obračun kamate po ugovorenim kamatnim stopama po svim pozajmicama od dana isplate pozajmice do dana povrata pozajmice, odnosno do 31. prosinca 2019., a koji ukupno iznosi 36.868,09 kn. Dakle, vezano uz navedenu kamatu utvrđeno je kako je društvo LADA d.o.o. trebalo korisnicima pozajmica obračunati kamatu u ukupnom iznosu od 36.868,09 kn, no kako im je obračunata kamata od 24.078,08 kn to je za kojeg nije moguće potraživati niti u stečajnom postupku jer je društvo Monter mont d.o.o. brisano. Ukupna šteta s osnova danih pozajmica iznosi 132.790,01 kn. Utvrđeno je kako se u kaznenom spisu nalazi se cjeloviti pregled u kojem se zatiče informatička oprema ukupne nabavne vrijednosti 325.164,82 kn. Vezano uz račun dobavljača Algebra u iznosu od 3.375,00 kn kojim je obračunato osposobljavanje polaznika Marijana Filipovića utvrđeno je kako se račun Algebre za edukaciju odnosi se na razdoblje od 9. travnja 2018., do 11. svibnja 2018., i izvan je termina ugovora. U odnosu na analitičke knjigovodstvene kartice dobavljača DINERS – Erste Card Club za troškove koji su učinjeni kreditnim karticama utvrđeno je da su knjiženja za 2016., 2017., i 2018., knjigovodstveno evidentiran na kontu 4420 – reprezentacija (tablica troškova učinjenih Diners karticom prileži na listu 583-623 predmeta spisa).

22. Dakle, uvidom u Nalaz i mišljenje utvrđeno je da je šteta za trgovačko društvo LADA d.o.o. nastala uslijed nenamjenskog trošenja sredstava u iznosu u rasponu od 352.011,64 do 507.985,39 kuna, ovisno o varijanti izračuna štete s osnova korištenja Diners kreditne kartice. Pregledom pojedinačnih iznosa utvrđene štete utvrđeno je da je tužena za svoje osobne potrebe utrošila iznos u rasponu od 115.415,09 kuna do 188.999,53 kune. Naime, kada se iz poslovnih troškova i namjenskog trošenja isključe svi računi kod kojih knjiženje u poslovnim računima ne odgovara knjigovodstvenoj

ispravi odnosno za koje račune, knjiženje nije konzistentno, sud je pri utvrđivanju visine štete uzeo kao relevantan viši iznos, dakle iznos od 188.999,53 kune iz tablice na listu 20 Nalaza, obzirom je uvidom u Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka utvrđeno kako je analizom računa utvrđeno da knjiženja nisu provedena pravilno niti konzistentno (list 17 Nalaza) obzirom da svaki trošak koji kao takav ima određeno prirodno obilježje te obzirom da knjiženja u glavnu knjigu nisu provedena u vremenu nastanka troška niti na temelju izvornika računa već računa prodajnog mjesta (list 18 Nalaza). Dakle, uslijed nenamjenskog trošenja sredstava korištenjem Diners kreditnom karticom nastala je šteta u iznosu od 188.999,53 kune. Nadalje utvrđeno je kako je šteta s osnove nevraćenih pozajmica i šteta zbog manje obračunatih kamata nastala u iznosu od 132.790,01 kuna, ovdje se napominje kako je u tablici na listu 20 spisa Nalaza s osnova štete nevraćene pozajmice i manje obračunatih kamata očitom omaškom naveden iznos od 122.790,01 kuna, obzirom je iz Nalaza i mišljenja razvidno kako ispravno treba biti naveden iznos od 132.790,01 kuna. (manje obračunati iznos od 12.790,01 kn nastale štete za društvo LADA d.o.o., kojem iznosu valja pribrojiti i 120.000,00 kn nevraćene pozajmice od strane TD Monter mont d.o.o.), a sve kako je naveo i vještak u mailu od 26. veljače 2024., Nadalje, šteta po računu Algebre za edukaciju i osposobljavanje Marijana Filipovića koji je račun plaćen nakon razdoblja koje je potpadalo u razdoblje za koje se odnosio ugovor o osposobljavanju nastala je u iznosu od 3.375,00 kuna. Zaključno za društvo Lada d.o.o. radi nenamjenske potrošnje sredstava po ugovorima broj 46/17 i 67/18 koju su sredstva morala biti vraćena Zavodu za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanja osoba s invaliditetom nastala je šteta i to po ugovoru 46/17 u iznosu od 1.216.545,90 kuna za koji je iznos vještak utvrdio da je doista u cijelosti i vraćen, dok je za iznos od 1.133.244,35 kuna po ugovoru 67/18 vještak u pisanom Nalazu i mišljenju naveo da za predmetni iznos ne postoji podatak da je doista vraćen, dok je prilikom usmenog iznošenja i nalaza na glavnoj raspravi naveo kako kada se ima u vidu dodatna dokumentacija kako je razvidno da je po Ugovoru 67/18 doista i vraćen iznos predujmljenih sredstava u iznosu od 944.370,31 kuna. Dokumentacija koja je vještaku dana na uvid uredno je dostavljena i tuženiku prije održavanja predmetnog ročišta te isti nakon usmenog iznošenja nalaza i mišljenja nije imao nikakvih prigovora na isto. Dakle, uvidom u Nalaz i mišljenje utvrđeno je kako sveukupna šteta za društvo Lada d.o.o. nastala u iznosu od 2.384.300,94 kuna, odnosno 316.451,18 eur.

23. Ovdje valja napomenuti kako je nesporno utvrđeno da je u kaznenom postupku utvrđena odgovornost tužene i to u postupku poslovni broj Kov-56/2022 (presuda prileži listu 2735-2736 predmeta spisa) i to odgovornost da je kao direktorica društva u više navrata korištenjem Diners bankovne kartice društva Lada d.o.o. novcem sa žiro računa navedenog društva plaćala kupljenu robu i izvršene usluge za svoje privatne potrebe čime si je pribavila nepripadnu materijalnu dobit u iznosu od 98.404,81 kunu, sukladno potvrdi koja prileži predmetu spisa na stranici 2739 platila na račun društva Lada d.o.o. u stečaju. Imajući na umu kako je sud takvom osuđujućom presudom vezan sukladno odredbi čl. 12. st. 3 ZPP te kako je u ovom postupku postavljen zahtjev za naknadu štete koji se u jednom dijelu odnosi upravo na postupanje tužene na način da je korištenjem poslovne Diners kartice nanijela društvu štetu, vještak je između ostalog u usmenom iznošenju nalaza i mišljenja na ročištu od 15. veljače 2024., pri čemu je otklonio sve prigovore na Nalaz i mišljenje stranaka, umanjio iznos štete s osnove troška učinjenog Diners kreditnom karticom za iznos od 98.404,81 kunu pa je u konačnici šteta s osnova troška učinjenog Diners karticom od strane tužene utvrđena u iznosu od 90.594,72 kune. Imajući na umu ovo navedeno, sveukupna šteta od strane

tužene utvrđena uvidom u Nalaz i mišljenje sastoji se u iznosu od 2.384.300,94 kuna / 316.451,18 eur. Zaključno se navodi kako je vještak utvrdio kako nije bilo moguće utvrditi da bi nastala šteta za društvo Lada d.o.o. zbog odbijanja ponude za nabavu tekstila za potrebe ustanove socijalne skrbi u RH.

24. S obzirom na gore sve navedeno ovaj sud je prihvatio u cijelosti kao stručan, objektivan, logičan, obrazložen i sačinjen prema pravilima struke nalaz i mišljenje vještaka. Tim više, što nakon usmenog iznošenja nalaza i mišljenja tuženik niti tužitelj nisu imali konkretne primjedbe na isti, nit su ostali neotklonjeni prigovori tužitelja i tuženika izneseni u podnescima kojima su se očitovali na Nalaz i mišljenje. Ovdje se napominje kako je punomoćnica tužiteljice stavila primjedbu na zapisnik na ročištu na kojem je stalni sudski vještak usmeno iznosio Nalaz i mišljenje navodeći kako je sud pogrešno u zapisnik unio da ista nema daljnjih dokaznih prijedloga. No, svakako da je ista doista i podnijela prijedlog kako u primjedbi na zapisniku navodi, "da vještak dopuni nalaz i mišljenje na način da uračuna i iznos porezan obračunat od strane Porezne uprave za nenamjenske troškove", kako svakako isto nije bilo određeno kao zadatak vještaku te ni u kojem slučaju ne bi utjecalo na visinu utvrđene štete pa shodno tome isticanje predmetne primjedbe sud je ocijenio isključivo kao odgovor tužitelja kojim isti iz svoje stranačke pozicije iskazuje nezadovoljstvo utvrđenim činjenicama iz nalaza i mišljenja, a koje govore u prilog tvrdnjama tuženika. Slijedom navedenog nisu bili ispunjeni uvjeti za dopunu (koju niti jedna od stranaka i nije predlagala) ili sukladno čl. 261. st. 3. ZPP za određivanje novog vještačenja, jer u nalazu i mišljenju vještaka nije bilo proturječnosti ni nedostataka niti je bilo sumnje u pravilnost danog mišljenja, a vještak je prilikom usmenog iznošenja nalaza i mišljenja detaljno otklonio sve prigovore stranaka. Ovdje se napominje a imajući na umu navode tužiteljice vezano za podnesak tuženika od 14. veljače 2024., kako je riječ o podnesku kojim se tuženik očitovao na nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka, kako se vještak očitovao na sve pojedinačno iznesene primjedbe na ročištu te kako predmetni podnesak ne spada u podnesak iz čl. 299 i čl. 299a ZPP, dok sud nije uzeo u obzir podnesak tužitelja od 26. veljače 2024., obzirom je u istom dostavljena dodatna dokumentacija nakon zaključenja prethodnog postupka, ne navodeći iz kojeg razloga tužitelj bez svije krivnje nije u predmet spisa istu mogao dostaviti do zaključenja prethodnog postupka, svakako predmetna dokumentacija bila bi eventualno relevantna u slučaju da je predložena dopuna nalazi i mišljenja.

25. U odnosu na navode tuženika kojim je isticao prilikom usmenog iznošenja Nalaza i mišljenja da je vještak prilikom Nalaza i mišljenja morao isključiti iznose koji su u zastari, ističe se kako je svakako riječ o materijalno pravnom prigovoru te vještak ih kao takve ne može ocjenjivati. Za zastaru tražbine po osnovi naknade štete u skladu s odredbom čl. 252 ZPP, stavkom 6 tog članka propisan je petogodišnji zastarni rok. Naime, tužena kao član uprave društva Lada d.o.o. radnje koje joj ovdje tužena stavlja na teret poduzimala je od 2015., a s obzirom da je tužba podnesena 14. kolovoza 2019., tuženikov prigovor zastare u odnosu na tužiteljeva potraživanja naknade štete temeljem odredbe čl. 453 ZTD koja upućuje na odredbu čl. 252 ZTD u svezi s čl. 430 ZTD nije u zastari.

26. Odgovornost za štetu nastaje, sukladno odredbi čl. 1045. st. 1. i st. 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22. i 156/22., dalje ZOO), pod pretpostavkom da je osoba odgovorna za štetu (štetnik) počinila protupravnu štetnu radnju zbog koje je nastala šteta osobi koja

traži popravak štete (oštećeniku) i ako postoji uzročna veza između štetne radnje i štete kao posljedice. Tužitelj je dužan dokazati ispunjenje pretpostavki odgovornosti za štetu, dakle subjekte odgovornosti za štetu, štetnu radnju štetnika, štetu, uzročnu vezu između štetne radnje i štete te protupravnost u objektivnom smislu, dok se krivnja štetnika (subjektivni element protupravnosti) sukladno odredbi čl. 252. st. 2 ZTD predmnijeva. Pretpostavke odgovornosti za štetu moraju biti kumulativno ispunjenje pa izostanak samo jedne za posljedicu ima izostanak odgovornosti za štetu. Kako je gore već navedeno u konkretnom slučaju ima se primijeniti odredba čl. 430 ZTD koja uređuje odgovornost članova uprave u društvima s ograničenom odgovornošću, a ona upućuje na primjenu odredbe čl. 252 ZTD, napominje se kako je u konkretnom slučaju riječ o izvanugovornoj odgovornosti za štetu te kako članovi uprave sukladno čl. 252 st. 1 ZTD moraju voditi poslove društva s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika te su dužni štiti interese društva i djelovati za dobrobit društva, a članovi uprave koji povrijede svoje obveze odgovaraju za štetu društvu. Prema ocjeni ovog suda tužitelj je dokazao pretpostavke odgovornosti za štetu i to postojanje subjekata odgovornosti za štetu, tužitelja i tuženika kao i štetnu radnju (sklapanje po društvu štetnih ugovora o zajmu obzirom zajmovi u cijelosti nisu vraćeni, korištenje poslovne Diners kartice za privatne svrhe te plaćanje edukacije za osposobljavanje u razdoblju izvan termina ugovora o osposobljavanju te vraćanje namjenskih sredstava po Ugovorima 46/17 i 67/2018). Tužitelj je dokazao i protupravnost kao pretpostavku odgovornosti za štetu obzirom protupravno svakako postupa ona osoba koja svojim djelovanjem ili propuštanjem povrijedi neki propis, a to je u konkretnom slučaju odredba čl. 252 st. 1 ZTD obzirom članovi uprave moraju voditi poslove društva s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika te su dužni štiti interese društva i djelovati za dobrobit društva, a svakako i čl. 8 ZOO određuje zabranu prouzrokovanja štete. Naime, za gore navedene poduzete radnje u ovom postupku utvrđeno je da za poduzimanje istih nije bilo nikakvih gospodarskih ili pravnih opravdanja te je stoga svakako tužena prema ocjeni ovog suda povrijedila obvezu iz čl. 252 u svezi s čl. 430 ZTD da kao član uprave vodi poslovne s pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika. Također se napominje kako je nesporno u kaznenom postupku utvrđena odgovornost tužene kao odgovorne osobe društva Lada d.o.o. (sada Lada d.o.o. u stečaju) što je koristila poslovnu karticu predmetnog društva u privatne svrhe pa je ovaj sud u tom dijelu svakako vezan predmetnom presudom Kov-56/22 sukladno čl. 12. st. 3 ZPP. Nadalje se ističe kako je sukladno čl. 252 st. 2 ZTD teret dokaza da je primijenila pozornost urednog i savjesnog gospodarstvenika prilikom zaključenja Ugovora o zajmu, korištenja kreditne kartice te plaćanja računa izvan perioda stručnog osposobljavanja, bila na strani tužene. Naime, kako je gore navedeno u slučaju spora članovi uprave moraju dokazati da su primijenili pozornost urednog i savjesnog gospodarstvenika. Naime, prema ocjeni ovog suda tužena nije iznijela činjenice i razloge koji bi opravdavali njezino takvo postupanje, iako je prilikom saslušanja iskazivala kako je bila poslovna praksa društva Lada d.o.o. sklapanje Ugovora o zajmu te kako je poslovna kartica Diners bila korištenja isključivo u promidžbene svrhe te poslovne svrhe samog društva, kako predmetne navode nije ničim dokazala već je upravo suprotno provedenim dokazom knjigovodstveno financijskim vještačenjem na koje u konačnici tužena nakon što je vještak usmeno odgovorio na njezine prigovore i primjedbe više nije imala primjedbi. Utvrđeno je kako je predmetne kartica korištena za osobne svrhe čime su za društvo učinjeni neopravdani troškovi odnosno zbog kojih je društvu nastala šteta te kako su predmetni ugovori o zajmu sklapani na način da je za društvo zbog ne vraćanja zajmova te niže obračunate kamate nastala šteta te kako je nastala šteta plaćanjem računa za edukaciju i osposobljavanje izvan razdoblja koje

je obuhvaćao Ugovor o osposobljavanju koji je sklopljen između HZZ i Lada d.o.o., kao i vraćanjem namjenskih sredstava Zavodu, a sve kako je gore navedeno u Nalazu i mišljenju. Napominje se kako tužena u tijeku postupka nije niti navodila da je poduzimanje bilo koje od predmetnih radnji koje joj se sada stavljaju na teret bilo poduzeto sukladno odluci skupštine.

27. Dakle, slijedom svega navedenog sukladno odredbi čl. 453 ZTD u svezi s čl. 252 ZTD i čl. 430 ZTD odlučeno je kao pod toč. I tužbenog zahtjeva te je naloženo tuženoj da s osnova naknade štete plati društvu Lada d.o.o. u stečaju iznos od 316.451,18 eur zajedno sa zateznom kamatom tekućom od 8. kolovoza 2019., do isplate. Naime, u ovom dijelu se napominje kako se obveza naknade štete smatra dospjelim od trenutka nastanka štete sukladno čl. 1086 ZOO, no kako je tužiteljica tužbenim zahtjevom potraživala zatezne kamate od 8. kolovoza 2019., to je sud imajući na umu odredbu čl. 2 st. 1 ZPP odredio tijek zateznih kamata od 8. kolovoza 2019., do isplate. Budući da se ne radi o potraživanju iz trgovačkog ugovora, sukladno čl. 29. st. 2 ZOO tuženiku je naloženo na dosuđeni iznos glavnice platiti zatezne kamate po stopi koja se odnosi na ostale odnose. Tužiteljica je pod toč. II izreke tužbenog zahtjeva odbijena sa zahtjevom za naknadu štete u iznosu od 36.801,16 eur koji iznos prelazi iznos štete utvrđen financijsko knjigovodstvenim vještačenjem, a sastoji se od umanjenog iznosa štete koji je tužena uplatila u korist društva po kaznenoj pravomoćnoj presudi te iznosa za koji nije bilo moguće utvrditi da je u cijelosti vraćen po Ugovoru 67/18) kao neosnovanim.

28. U odnosu na dio tužbenog zahtjeva koji se odnosi na isključenje člana iz društva sukladno čl. 420. st. 3 ZTD navodi se kako je za razliku od isključenja na temelju društvenog ugovora (čl. 420. st. 1. ZTD) kada se člana može isključiti pod uvjetima i na način određen društvenim ugovorom, u konkretnom slučaju podizanjem tužbe društvo ali i svi ostali članovi društva to mogu učiniti neovisno o odredbama društvenog ugovora samo kad za to postoji važan razlog. Sukladno navedenom članku važan razlog za isključenje člana iz društva je njegovo ponašanje kojim se onemogućava ili znatno otežava postizanje cilja društva pa se zbog toga njegov ostanak u društvu čini za društvo nepodnošljivim.

29. Naime, u konkretnom slučaju i nije bilo sporno da u važećem Društvenom ugovoru društva LADA d.o.o., koji prileži spisu na listu 7-11 spisa nije predviđeno isključenje člana iz društva te nije bilo sporno da su tužitelj i tuženik članovi društva Lada d.o.o., Zagreb, Badalićeva 23 A, OIB: 53038317655.

30. Prvotno se napominje, a između ostalog imajući u vidu osporavanje aktivne legitimacije tužiteljice za podnošenje tužbe, radi isključenja člana iz društva, kako se isključenje člana iz društva unatoč tome što isto nije predviđeno odredbama Društvenog ugovora može tražiti tužbom (Izmjene i dopune ZTD 2003.) uz ispunjenje dvije pretpostavke i to prve pretpostavke kao postojanje važnog razloga, isključivo u osobi člana društva čije se isključenje traži odnosno postojanje važnog razloga u postupanju tog člana društva te isplata vrijednosti njegova udjela u društvu. Tužbu radi isključenja pojedinog člana društva može podnijeti društvo ili svi ostali članovi društva ali zajedno. Dakle, aktivnu legitimaciju u konkretnom sporu ima ili društvo ili svi ostali članovi društva zajedno (Gorenc, Vilim; Slakoper, Zvonimir; Filipović, Vladimir; i Brkanić, Vlado, komentar Zakona o trgovačkim društvima, Zagreb, 2004.), osim člana čije se isključenje traži, koji je pasivno legitimiran. Dakle, sukladno čl. 420. st. 3. ZTD



kada isključenje pojedinog člana društva tužbom traže preostali članovi, oni to mogu učiniti samo zajedno ili samo dio članova društva i u takvoj parnici imaju položaj jedinstvenih i nužnih suparničara (Omazić, Ivica, Priručnik, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, lipanj 2020.). No, kako je gore već navedeno predmetni postupak pokrenut je tužbom tužiteljice protiv preostala dva člana društva (prije razdvajanja postupka rješenjem od 9. prosinca 2020.) pa je slijedom navedenog u konkretnom slučaju upravo tužiteljica "svi članovi društva" (tako VTS RH u odluci PŽ-5923/21 do 10. studenog 2022.), stoga nije osnovan prigovor nedostatka aktivne legitimacije.

31. No, da bi sud presudom isključio pojedinog člana društva nužno je postojanje važnog razloga kojim taj član ponašanjem onemogućava i znatno otežava postizanje cilja društva pa se stoga njegov ostanak u društvu čini za društvo nepodnošljivim. Dakle, u kojim sve slučajevima postoji važan razlog faktično je pitanje koje se utvrđuje u svakom pojedinom slučaju te je nužno ispitati opravdava li tuženikovo isključenje iz društva onaj razlog na koji se tužitelj poziva, sud treba ocjenjivati samo postojanje razloga na kojeg se tužitelj pozivao. (tako i VTS RH PŽ-5754/18 od 20. svibnja 2020.) Stoga prema ocjeni ovog suda navodi tužitelja izneseni u ovom postupku nisu navodi koji bi predstavljali važan razlog u smislu da je takvo ponašanje člana društva takvog sadržaja i intenziteta kojim se ugrožava postizanje cilja društva. Naime, temeljna svrha društva s ograničenom odgovornošću, koje predstavlja privatno pravnu zajednicu nastalu pravnim poslom sklopljenim među članovima, jest ostvarenje zajedničkog cilja. U konkretnom slučaju cilj društva kao takav nije naveden u društvenom ugovoru pa se smatra da je cilj društva u rukovođenju djelatnostima koje ono ima te je o njemu moguće zaključivati unutar općih ciljeva odnosno svrhe društva propisanog odredbama ZTD, a kako je u konkretnom slučaju riječ o društvu kapitala njegov opći cilj bio bi ostvarivanje dobiti. Svakako je temeljna obveza svih članova da doprinose ostvarenju tog cilja, a društvo samo pa i preostali svi članovi imaju pravo međusobno štiti se od postupanja onog tko svojim postupcima ugrožava ostvarenje cilja, a time i samu bit društva kao takvog. Naime, svakako postupanje člana društva kojim on namjerno ili s grubom nepažnjom tako teško povrijedi članske obveze smatrati će se važnim razlogom ako se zbog takvog postupanja pojedinog člana od drugih članova društva ne može očekivati da bi mogli primijeniti neko drugo sredstvo obrane osim da takvog člana isključe iz društva, no, svakako valja napomenuti kako je isključenje člana društva krajnje sredstvo.

32. Uzevši u obzir gore navedeno te dovodeći isto u vezu s činjeničnim supstratom u ovom parničnom postupku kao i gore navedenim utvrđenjima koja su iznesena u tijeku dokaznog postupka, a imajući na umu činjenicu da sud ocjenjuje samo postojanje onih razloga na koje se tužitelj pozivao, razvidno je da iz argumentacije tužitelja proizlazi da se razlog za isključenje člana društva, ovdje tužene svodi na činjenicu da je tuženik kao odgovorna osoba u društvu sklapala štetne ugovore i doista kako je u postupku utvrđeno i prouzročila društvu štetu ali kao član uprave. No, predmetno ukazuje da je tužena kao član uprave povrijedila svoje obveze u vođenju poslova društva, ali navedeno ne ukazuje na postojanje opravdanog razloga za isključenje člana, ovdje tužene. Naime, svakako se ponašanje društva realizira kroz rad njegove uprave, no tužitelj zanemaruje okolnost da u društvu postoje pravni odnosi na više razina jer je društvo privatnopravno udruženje više osoba nastalo pravnim poslom radi postizanja zajedničkog cilja članova, što postaje zajedničkim ciljem društva. Tako, između ostalog, postoji odnos između članova ali i odnos između članova i organa društva. Tužitelj svoje nezadovoljstvo sa direktorom društva, a koje

nezadovoljstvo se odnosi na upravljanje društvom projicira na člana društva, ovdje tuženika, i u tome prema ocijeni ovog suda pogrešno smatra da postoji razlog za isključenje tužene kao člana društva. Dakle, razlog za isključenje člana društva ne mogu biti povrede koje se odnose na upravljanje društvom (tako Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u odluci PŽ-5754/18 od 29. svibnja 2020.,)

33. Slijedom svega navedenog tužbeni zahtjev za isključenje tužene iz društva temeljem čl. 420 st. 3 ZTD odbijen je kao neosnovan te je odlučeno kao pod toč. III izreke tužbenog zahtjeva. S obzirom da je sud utvrdio kako ne postoji važan razlog za isključenje tužene iz društva, nije ulazio u ocjenjivanje visine tužbenog zahtjeva u dijelu visine naknade tržišne vrijednosti poslovnog udjela koja se imala tuženoj isplatiti uslijed isključenja iz društva.

34. Kako su stranke u ovom predmetu djelomično uspjele u smislu odredbe čl. 154. st. 2. ZPP-a, a budući da je tužitelj uspio sa 89,58 % zahtjev, a tuženik sa 10,42 % zahtjeva pa kada se od postotka u kojem je tužitelj uspio u sporu odbije postotak u kojem je tuženik uspio u sporu, to je tužitelj uspio u sporu sa 79,16 % zahtjeva.

35. Tužitelj ima pravo na naknadu troška na ime naknade za zastupanje po odvjetniku u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine: broj 126/22, 138/23 nastavno: Tarifa") za pristup na ročišta održana kod ovoga suda 4. ožujka 2021., (2143 boda), 13. rujna 2021., (2143 boda), 15. veljače 2024., (2657 bodova) te 26. veljače 2024., (2657 bodova), u iznosu od (Tbr. 9. t. 1. Tarife), kao i za sastav tužbe 10. lipnja 2020., 250 bodova (Tbr. 7. t. 1. Tarife), kao i za sastav podnesaka od 21. siječnja 2020., (očitovanje na odgovor na tužbu) 2143 boda te za sastav podneska od 5. veljače 2024., (očitovanje na Nalaz i mišljenje) 2657 bodova, za sastav žalbe (Tbr. od 19. svibnja 2022., 1071 bod, što sveukupno iznosi 15991 bodova, a sukladno vrijednosti boda od 2,00 eur iznosi ukupno 31.982,00 eur što uvećano za PDV iznosi 39.977,50 €. Tužitelju pripada i pravo pristojbe na tužbu u iznosu od 311,89 eur, pristojba na presudu u iznosu od 663,61 eur sukladno Zakona o sudskim pristojbama-„Narodne novine“ broj: 74/95, 57/96, 137/02, 26/03 – pročišćeni tekst, 125/11, 112/12 i 157/13, 110/15, 118/18, 51/23; dalje: ZSP) te iznos predujma za vještačenje 580,66 eur što sveukupno iznosi 41.533,66 eur. Imajući u vidu da je tužitelj u ovom sporu uspio u 79,16 % svog zahtjeva to tužitelj ima pravo na parnične troškove u iznosu od 32.878,05 eur (točka IV. izreke).

36. Nadalje, sud nije prihvatio tužiteljev zahtjev za naknadu troška za sastav podnesaka od 16. rujna 2019., 10. prosinca 2020., 3. ožujka 2021., 23. rujna 2021., i 2. veljače 2022., ukupno 450 bodova što prema vrijednosti boda uz pripadajući PDV iznosi ukupno 1.125,00 eur, budući da sud nije uopće uzeo u obzir navedene podneske, a i da ih je uzeo u obzir tužitelj ne bi imao pravo na naknadu troška za sastav istih. Naime u kategoriju podnesaka iz Tbr. 8. t. 1. Tarife, kada se radi o podnescima tužitelja, ulaze samo obrazloženi podnesci kojima se odgovara na navode prigovora ili odgovora na tužbu ili se očituje na nalaz i mišljenje vještaka uz ograničenje na četiri podneska ove vrste u prvostupanjskom postupku, dok svi ostali podnesci, ulaze u kategoriju podnesaka iz Tbr. 8. t. 3. Tarife za koje punomoćnik ima pravo na nagradu u visini od 25% nagrade iz Tbr. 7. t. 1., 3., 6. i 7., ali ne više od 50 bodova ali i to samo u slučaju ako sud ocjeni da su bili potrebni za vođenje parnice. Budući da predmetni podnesci ne pripadaju u podneske iz točke 8. t. 1. Tarife te budući da je sud svakako ocijenio da navedeni podnesci nisu bili potrebni za vođenje ove

parnice sukladno odredbi čl. 155. ZPP-a, to tužitelj nema pravo na naknadu troška navedenih podnesaka. Također sud nije tužitelju priznao zatraženu razliku predujma za troškove vještačenja u iznosu od 769,34 eur obzirom tužitelj predmetni trošak nije podmirio. Slijedom navedenog, sud je odbio tužiteljev zahtjev za naknadu parničnih troškova u iznosu od 1.894,34 eur, kako je odlučeno u točki V. izreke.

Zagreb, 7. ožujka 2024.,

S UDAC:

Aleksandra Bilić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu RH u roku od 8 dana po primitku ove presude, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka za sud i po 1 za svaku protivnu stranku.

Presuda se može pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 1., 2., 4., 5., 6., 8., 9., 10., i 11. ZPP-a, i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. (čl. 467.st.1. ZPP-a).

DNA:

1. tužitelju po pun.
2. tuženiku po pun.

Broj zapisa: **9-30864-932d1**

Kontrolni broj: **05324-20a29-559aa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ALEKSANDRA BILIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.